

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Московский государственный юридический университет
имени О. Е. Кутафина (МГЮА)»

УГОЛОВНОЕ ПРАВО СТРАТЕГИЯ РАЗВИТИЯ В XXI ВЕКЕ

Материалы XVI Международной
научно-практической конференции
г. Москва, 24–25 января 2019 г.



Москва
2019

ния закрепляет ст. 5 Федерального закона от 15.07.1995 № 101-ФЗ «О международных договорах Российской Федерации». Следовательно, вопрос о других компонентах понятия «право ЕАЭС» в национальном правовом порядке остается открытым¹. Помимо этого, нельзя исключать возможности передачи государствами-членами Союза споров, касающихся обязательств по праву ЕАЭС, в иные органы международного правосудия (далее — ОМП), например, в Орган по рассмотрению споров ВТО, Европейский Суд по правам человека. Соответственно, фактически реализация такой возможности с неизбежностью поставит вопросы об обязательности решений ОМП и об их месте в праве ЕАЭС².

Резюмируем: 1) бланкетная основа составов контрактанды включает внутрисударственные и международные нормы; при этом первые закрепляются в федеральных законах, подзаконных нормативных правовых актах, Конституции РФ и судебных актах КС РФ, вторые — охватываются понятием «право ЕАЭС»; 2) практика правовой интеграции на евразийском пространстве оказывает существенное влияние на бланкетность уголовно-правовых норм о контрактанде, усиливая зависимость правовой оценки последней от конкретного содержания предписаний права ЕАЭС; 3) раскрывая бланкетную основу контрактанды в постановлении Пленума ВС РФ № 21, Верховный Суд пошел по пути автоматического переноса в уголовно-правовую сферу понятия «право ЕАЭС», сформулированного в ст. 6 Договора Союза; 4) международно-правовая доктрина и практика Суда ЕАЭС (ЕвразЭС) убедительно свидетельствуют, что дефакто под понятие права Союза попадают, в том числе, судебные акты Суда и нормы маткого права; 5) в отношении такого важного компонента права ЕАЭС, как решения его высших национальных органов (прежде всего, Евразийской экономической комиссии), отсутствуют ясные представления (и, тем более, правовые предписания) о месте таких решений в системе национально-правового регулирования; 6) членство России в ВТО и участие в Европейской конвенции по правам человека ставят на повестку дня вопросы об обязательности решений ОМП для России и об их месте во внутрисударственном правопорядке.

¹ О конституционно-правовых моделях соотношения права ЕАЭС и национального права см.: *Литвинова О. И.* Национальная правовая интеграция на евразийском пространстве: анализ реляций и оценка возможностей использования опыта Европейского союза // Сравнительное конституционное обозрение. 2014. № 5. СПС «КонсультантПлюс».

² *Кажерова И. С.* Интеграция международного правосудия и право Евразийского экономического союза: «Смолер правовых сил» // Российский юридический журнал. 2016. № 4. СПС «КонсультантПлюс».

Е. Г. Быкова,
канд. юрид. наук
(Московская академия
Следственного комитета
Российской Федерации),
peda83-03@mail.ru

Акт выполненных работ как предмет служебного подлога

Осуществление закупок для государственных или муниципальных нужд регламентировано Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»¹ (далее — ФЗ № 44). Эта деятельность включает в себя планирование, осуществление закупок, а также этап исполнения контракта, который представляет собой комплекс мер, реализуемых после заключения контракта и направленных на достижение целей осуществления закупки путем взаимодействия заказчика с поставщиком (подрядчиком, исполнителем) в соответствии с гражданским законодательством и ФЗ № 44. Одной из мер, перечисленных в п. 1 ч. 1 ст. 94 ФЗ № 44, является приемка поставленного товара, выполненной работы (ее результата, оказания услуги, оказания услуги). Законодатель выделил это как выполнение работы, исполнения контракта. В ч. 7. указанной статьи конкретизируется, что такая приемка осуществляется в порядке и в сроки, которые установлены контрактом, и оформляется документом о приемке, который подписывается заказчиком (в случае создания приемочной комиссии подписывается всеми членами приемочной комиссии и утверждается заказчиком).

В ФЗ № 44 не указано, какой именно документ должен составляться. Это зависит от предмета договора. Например, при выполнении строительных работ в соответствии с ч. 4 ст. 753 ГК РФ сдача результатов работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами.

Изначально акт о приемке выполненных работ представлял собой документ унифицированной формы КС-2. Однако с 01.01.2013 эта форма отменена и предписано составлять первичные учетные до-

¹ Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» // РГ. 12.04.2013.

² Постановление Госкомстата РФ от 11.11.1999 № 100 «Об утверждении унифицированных форм первичной учетной документации по учету работ в капитальном строительстве и ремонтно-строительных работ» // URL: <http://wо.gostat.ru/#/document/12117360/raegdarh/127.1> (дата обращения 04.10.2018).

<i>М. Прокейнова, А. В. Белкина</i>	
Некоторые аспекты регулирования ответственности за преступления в области банкротства по словацкому уголовному законодательству.....	270
<i>В. А. Шестаков</i>	
Уголовная ответственность при банкротстве: краткий сравнительно-правовой анализ уголовного законодательства России и Австралии.....	275
<i>Ю. Е. Духовник</i>	
Уголовно-правовые средства противодействия уклонению от уплаты сумм налогов, сборов по законодательству Республики Беларусь.....	280
<i>К. В. Чемеринский</i>	
Уголовная ответственность за уклонение от уплаты страховых взносов: обоснованность криминализации, возможности унификации.....	285
<i>Н. А. Ныrkова</i>	
Право ЕАЭС в комплексе бланкетных источников составов контрабанды.....	290
<i>Е. Г. Быкова</i>	
Акт выполненных работ как предмет служебного подлога.....	295
<i>М. В. Феоклистов</i>	
Общая характеристика преступлений в сфере экономики в системе международного уголовного права.....	299
<i>А. И. Сафарзода</i>	
Правовая природа преступлений в сфере предпринимательской деятельности в Республике Таджикистан.....	305
III. СОВРЕМЕННЫЕ ПОДХОДЫ К РЕАЛИЗАЦИИ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ	
<i>К. А. Волков</i>	
Значение принципов уголовного права при устранении противоречий уголовно-правового регулирования.....	312
<i>В. С. Джалиев</i>	
Уголовная ответственность: проблемы понимания.....	317

<i>В. И. Плохова</i>	
Оценка современных подходов к реализации уголовной ответственности с позиции соразмерности деяния и ответственности.....	323
<i>В. Н. Бурлаков, Я. М. Матвеева</i>	
Современные альтернативы уголовной ответственности в уголовном праве России: вопросы применения.....	328
<i>А. В. Наумов</i>	
Уголовный проступок или преступление небольшой тяжести: терминологическое или принципиальное различие?.....	333
<i>С. М. Кацымбас</i>	
Теоретические и практические особенности административной преюдиции и уголовного проступка как средства гуманизации уголовно-правовой политики.....	338
<i>М. А. Кауфман</i>	
Уголовный проступок: процесс идентификации продолжается.....	347
<i>Д. В. Голенко</i>	
К вопросу об уголовном проступке.....	353
<i>С. А. Маркуцтов</i>	
Еще раз к вопросу об уголовном проступке.....	358
<i>Р. М. Кашапов</i>	
Уголовный проступок: минимизация репрессии или усложнение процедуры освобождения от уголовной ответственности.....	364
<i>А. В. Ковальчук</i>	
Место уголовного проступка в концепции экономии (минимизации) уголовно-правового воздействия.....	370
<i>Р. А. Санчинский</i>	
Уголовный проступок: направление гуманизации законодательства и индивидуализации ответственности.....	373
<i>А. В. Денисова</i>	
Уголовный проступок и проблемы его возвращения в российское уголовное законодательство.....	376
<i>А. С. Климов</i>	
Уголовный проступок как новый инструмент регулирования уголовных правоотношений.....	381